



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-166/2012

«13» июня 2012

Полный текст решения изготовлен «13» июня 2012

Резолютивная часть решения объявлена «31» мая 2012

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Коротенко С. И., при ведении протокола судебного заседания помощником Парменовой А.С, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению истца - Общество с ограниченной ответственностью "Ай Ти Девелопмент", г.Казань, (ОГРН 1101690031728, ИНН 1660140655, 1660140655) к ответчикам - Общество с ограниченной ответственностью "Профсоюз работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан", г.Казань, (ОГРН 1101600000226, ИНН 1655069076), Жолобова Инна Олеговна, г.Казань, об обязанности опровергнуть сведения, взыскании с первого ответчика 300 000 руб. репутационного вреда, взыскании со второго ответчика 200 000 руб. репутационного вреда.

с участием:

от истца - Суходоев Н.И., по дов. от 07.02.2012 г.(до перерыва), Хайдаров С.А. – дов. от 30.05.2012(после перерыва),

от первого ответчика - Филимонов К.А., по дов. от 20.02.2012 г.,

от второго ответчика - Жолобова И.О., лично, паспорт.

от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Ай Ти Девелопмент", г.Казань (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Профсоюз работников малого и среднего бизнеса по

Республике Татарстан", г. Казань (далее - первый ответчик), Жолобовой И.О., г. Казань (далее - второй ответчик) об обязанности ответчиков опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения путем опубликования текста опровержения (том 1 л.д. 37, том 2 л.д. 11), а также взыскать с первого ответчика 300 000 руб. нематериального (репутационного) вреда, взыскать со второго ответчика 200 000 руб. нематериального (репутационного) вреда и отнести на ответчиков судебные расходы.

Определением суда от 05.04.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», г. Москва (далее – третье лицо).

Третье лицо, извещенное надлежащим образом, в судебное заседание не явилось.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ без участия третьего лица.

Арбитражным судом в порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 31.05.2012 до 16 час. 30 мин., после которого судебное заседание продолжено с участием представителей истца и ответчиков. Информация о перерыве была размещена на сайте Арбитражного суда РТ и на доске объявлений.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 09.09.2011 на странице сайта Профсоюза работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан <http://www.proftatms.ru/news/1820/> размещена статья от имени Жолобовой И.О. под заголовком «Сбрендрили», в которой содержится информация об истце, в том числе следующие сведения:

-«Вся моя электронная почта оказалась вскрыта, адрес корпоративной почты заблокирован, телефон прослушивался»,

-«У каждого есть весомые доказательства, которые помогут вывести фирму на чистую воду. Налоговые махинации этой организации – просто находка для налоговой инспекции».

Истец считает, что вышеуказанные фразы не соответствуют действительности и относятся к общественно порицаемым, в связи с чем их распространение спорной информации наносит вред деловой репутации истца в сфере предпринимательской деятельности, так как деловая репутация юридического лица является одним из условий его успешной деятельности. Истец указывает, что высказывая ответчиков – это клевета, которая напрямую подрывает деловую репутацию истца, который является одной из самых лучших и ведущих организаций по продвижению сайтов в г. Казани, результаты работы истца высоко ценят более 500 клиентов из разных стран мира.

Первый ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзывах с документальным обоснованием (том 1 л.д.42-43,91-96), указывая, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как профсоюзная работа – это некоммерческая деятельность общественной организации, не направленная на достижение прибыли. При этом первый ответчик как профсоюзный орган считает, что спорная информация соответствует действительности, поскольку истцом как работодателем были нарушены трудовые права второго ответчика, что подтверждается имеющими локальными документами истца и наличием трудового спора между истцом и вторым ответчиком.

Второй ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве (том 1 л.д. 85-87, 97-99), мотивируя тем, что он написал статью о событиях, связанных с его работой у истца, и обратился за помощью к первому ответчику как к профсоюзному органу с целью добиться справедливости и защиты своих трудовых прав, который разместил статьи на своем сайте. Данная статья являлась лишь наполнением для сайта и носила предупреждающий характер для тех, кто ищет работу. Второй ответчик указывает, что оспариваемые фразы являются его субъективным мнением об истце как работодателе, который мог иметь доступ к его электронной почте при знании пароля; при наличии мини-атс мог иметь техническую возможность прослушивать его телефон; а при оплате труда с использованием конвертной и официальной систем, налоги истец уплачивал лишь с официальной части заработной платы. При этом второй ответчик считает необоснованным довод истца о снижении числа клиентов и дохода в связи размещением данной статьи.

Третье лицо представило информацию о том, что администратором домена второго уровня proftatms.ru является первый ответчик (том 2 л.д. 48).

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Право заинтересованного лица обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предусмотрено ч. 1 ст. 4 АПК РФ.

В силу пункта 5 части 1 статьи 33 АПК РФ к специальной подсудности арбитражных судов относятся дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 33 АПК РФ дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при применении пункта 5 части 1 статьи 33 АПК РФ необходимо учитывать, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подлежат рассмотрению в арбитражных судах и в случае привлечения к участию в деле гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том числе автора распространенных (опубликованных) сведений.

Учитывая вышеизложенное, суд находит доводы первого ответчика о не подведомственности данного спора арбитражному суду и прекращении производства по делу несостоятельными.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с Кодексом и другими законами.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин и юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих их деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев

делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для данной категории дел, которые должны быть установлены судом, являются; факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации на ответчиков возлагается обязанность доказать действительность распространенных сведений, бремя доказывания наличия факта распространения сведений и их порочащего характера лежит на истце (п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 3 от 24.02.05).

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Факт распространения оспариваемых сведений об истце подтвержден материалами дела - протоколами осмотра нотариуса информации в сети Интернет (том 1 л.д. 9-11) и ответчиками не оспаривается.

Как установлено судом и не оспаривается лицами, участвующими в деле, размещение на сайте профсоюза открытого письма от имени второго ответчика было обусловлено наличием трудового спора между ООО "Ай Ти Девелопмент" и Жолобовой И.О., что подтверждается имеющими в материалах дела судебными актами. В данном случае второй ответчик как работник истца, считал, что истцом нарушены нормы трудового законодательства в части оформления трудового договора, оплаты труда, увольнения и исполнения трудовых обязательств по трудовому контракту.

При таких обстоятельствах у второго ответчика имелись определенные основания полагать, что истцом нарушено действующее трудовое законодательство, в связи с чем, второй ответчик вправе был обратиться в профсоюзный орган за защитой своих прав, правомочный осуществлять проверку заявлений о нарушении трудового законодательства и размещать информацию на своем сайте.

Между тем, как указано выше, иски о защите деловой репутации могут быть удовлетворены судом при подтверждении совокупности факта распространения ответчиком

сведений об истце, порочащего характера этих сведений и несоответствие их действительности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 18.08.1992 № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (с учетом изменений) определил, что порочащими называются сведения, в которых содержатся утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов. Это значит, что такие сведения могут быть распространены лишь в форме утверждения.

К тому же не всякое, не соответствующее действительности утверждение, может быть опровергнуто, а лишь утверждение о наличии конкретных фактов и событий, при этом следует учитывать, что не является распространением порочащих сведений обидные высказывания или сравнения.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов второго ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3).

При этом свобода выражения мнения распространяется не только на "информацию" и "мнения", воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными или рассматриваемые как нечто нейтральное, но и на оскорбительные, шокирующие или причиняющие беспокойство.

Статьей 71 АПК РФ предусмотрены принципы оценки судом доказательств, заключающиеся, в частности, во всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценке относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Давая анализ оспариваемых сведений в совокупности с содержанием всего контекста статьи и смысловой конструкции всей статьи в целом, суд пришел к выводу, что данные сведения не содержат информации о фактических данных и не носят порочащий деловую репутацию истца характер, поскольку являются оценочным

суждением, выражением субъективного мнения автора статьи - второго ответчика, который считает себя пострадавшим от действий истца. Поэтому оспариваемые фразы не могут быть однозначно расценены как обвинение истца в нарушении действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют его деловую репутацию.

Учитывая изложенное, совокупность юридических фактов, необходимая для удовлетворения исковых требований в силу статьи 152 Гражданского кодекса РФ, отсутствует.

В тоже время истец не лишен права на свою защиту иным, предусмотренным законом способом, в частности - право на ответ, комментарий, реплику на сайте первого ответчика в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку по аналогии с п. 3 статьи 152 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку требование об опровержении оспариваемых сведений не подлежит удовлетворению, взыскание компенсации нематериального вреда с ответчиков как производное от первоначального требования, также не подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах иски не подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 150, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Коротенко С. И.