

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Климова Л.В.
Докладчик Нагайцева Л.А.

Дело № 33- 2367/2014г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 ноября 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Нагайцевой Л.А.,
судей Курдюковой Н.А., Москалевой Е.В.,
с участием прокурора Пучковой С.Л.,
при секретаре Фроловой О.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке апелляционную жалобу истца Востриковой Татьяны Николаевны на решение Левобережного районного суда города Липецка от 27 июня 2014 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении требований Востриковой Татьяны Николаевны к МУП «Липецкпассажиртранс» о признании незаконными приказов, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, к ООО «Медицина» о признании незаконными действий, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Нагайцевой Л.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вострикова Т.Н. обратилась в суд с иском о признании незаконными приказов МУП «Липецкпассажиртранс» № 2442 от 27.12.2013 г. об отстранении ее от работы и № 6-у от 15.01.2014 г. об увольнении по п. 8 ч. 1 ст. 77 ТК РФ в связи с отказом от перевода на другую работу в соответствии с медицинским заключением, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период отстранения от работы и вынужденного прогула при незаконном увольнении, компенсации морального вреда в размере 20000 рублей, ссылаясь на отсутствие медицинских противопоказаний к работе водителем трамвая, необоснованность медицинского заключения ООО «Медицинский комплекс», послужившего основанием к отстранению от работы и последующему увольнению, нарушение работодателем порядка увольнения

Также истица просила признать незаконными действия ООО «Медицина» по отзыву медицинской справки и признанию ее негодной к управлению транспортным средством, указывая на то, что в установленном порядке прошла медицинское освидетельствование в ООО «Медицина» 22.11.2013 года, ее лично осматривали врачи-специалисты, которые не обнаружили медицинских противопоказаний для работы водителем. По итогам освидетельствования ей выдали соответствующее заключение. Повторное решение о признании ее не годной к работе принималось комиссией в ее отсутствие, основания принятия данного решения отсутствовали.

Представители ответчика МУП «Липецкий пассажирский транспорт» по доверенности Сускин К.В. и Сушкова Ю.С. иск не признали, указывая на то, что по результатам периодического медицинского осмотра (обследования), составленного ООО «Медицинский комплекс», Вострикова Т.Н. имеет медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами профессиональных категорий. Отстранение от работы и увольнение Востриковой Т.Н. произведено с соблюдением трудового законодательства.

Представитель ООО «Медицина» Архипова М.А. иск не признала, считая действия по отзыву медицинской справки законными.

Суд постановил решение об отказе в иске, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе истица Вострикова Т.Н. просит отменить решение суда, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Выслушав объяснения истицы Востриковой Т.Н., представителей истицы Тормышева В.Н. и Кулакова В.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей ответчика МУП «Липецкпассажиртранс» Сушковой Ю.С. и Сускина К.В., полагавших решение суда законным и обоснованным, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Пучковой С.Л., полагавшей решение суда подлежащим частичной отмене, судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене в части.

В соответствии с абзацем 12 части 1 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей в случае медицинских противопоказаний.

Работник обязан проходить обязательные периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры, другие обязательные медицинские осмотры, а также проходить внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами (ст. 214 ТК РФ).

Согласно абз. 5 ч. 1 ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника при выявлении в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, противопоказаний для выполнения работником работы, обусловленной трудовым договором.

Отстранение от работы в этом случае направлено на охрану здоровья работника и выступает одной из гарантий права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 Трудового кодекса Российской Федерации работника, нуждающегося в переводе на другую работу в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с его письменного согласия работодатель обязан перевести на другую имеющуюся у работодателя работу, не противопоказанную работнику по состоянию здоровья.

Если в соответствии с медицинским заключением работник нуждается во временном переводе на другую работу на срок более четырех месяцев или в постоянном переводе, то при его отказе от перевода либо отсутствии у работодателя соответствующей работы трудовой договор прекращается в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации (ч. 3 ст. 73 ТК РФ).

Вредные и (или) опасные производственные факторы и работы, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и порядок их проведения определяются нормативными правовыми актами, утверждаемыми в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (часть 4 статьи 213 ТК РФ).

Приказом Минздравсоцразвития России N 302н от 12.04.11 года (Приложение N 2) предусмотрено прохождение предварительных и периодических осмотров (обследований) работниками при управлении наземным транспортом (трамвай, троллейбус) 1 раз в 2 года.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истица была принята на работу в ЛПГЭТ с 10 августа 1994 г.

Согласно трудовому договору № 34 от 01.03.2011 г. и дополнительному соглашению к трудовому договору №1 от 03.10.2011г., Вострикова Т.Н. переведена в

службу подвижного состава водителем трамвая с 01 марта 2011 г. на неопределенный срок. С 03.10.2011г. работодателем по трудовому договору является МУП «Липецкпассажиртранс» (в связи с реорганизацией предприятия).

По условиям трудового договора Вострикова Т.Н. обязана проходить очередные медицинские переосвидетельствования и внеочередные освидетельствования (п.7.5), что согласуется с положениями пункта 27.12 приложения N 2 к Приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 N 302н.

На основании приказа МУП «Липецкпассажиртранс» №109 от 22.01.2013г. Вострикова Т.Н. включена в список водителей для прохождения медосмотра в ноябре 2013г.

По договору на оказание платных медицинских услуг от 23.01.2013г. периодический медицинский осмотр работников МУП «Липецкпассажиртранс» в 2013году проводило ООО «Медицинский комплекс», имеющее лицензию на данный вид деятельности.

Согласно заключению по результатам периодического медицинского осмотра (обследования) от 26.11.2013г.(т.1 л.д.20), заключительного акта от 25 февраля 2014г. (т.1 л.д.143-146) Вострикова Т.Н. имеет медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами профессиональных категорий (годна к категории В).

Заключение ООО «Медицинский комплекс» от 26.11.2013года явилось основанием к отстранению истицы от работы с 27 декабря 2013года приказом работодателя № 2442 от 27.12.2013г., а впоследствии - к увольнению Востриковой Т.Н. по приказу №6-у от 15.01.2014 г по пункту 8 части 1 статьи 77 ТК РФ (в связи с отказом от перевода на другую работу в соответствии с медицинским заключением).

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований Востриковой Т.Н., суд первой инстанции исходил из того, что заключение ООО «Медицинский комплекс» о наличии у истицы гипертонической болезни II стадии, являющейся противопоказанием для работы водителем трамвая, выдано компетентным медучреждением на основании тщательного изучения представленных медицинских документов и данных проведенных обследований, сомневаться в правильности заключения оснований не имеется. При наличии заключения отстранение истицы от работы в силу ст. 76 ТК РФ являлось обязанностью работодателя. Поскольку Вострикова Т.Н. была ознакомлена работодателем со списком вакантных должностей, однако не выразила согласия на их занятие, работодатель обоснованно прекратил с истицей трудовой договор по п. 8 части 1 ст.77 ТК РФ.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться, принимая во внимание недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 23 сентября 2010года № 1090-О-О, необходимость перевода работника на другую работу должна быть установлена специализированным органом и зафиксирована в медицинском заключении, выданном в порядке, установленном федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, что предполагает использование объективных критериев при установлении указанного факта и исключает произвольное применение данного основания прекращения трудового договора.

Порядок проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников утвержден приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. N 302н (далее - Порядок).

Согласно пункту 5 Порядка для проведения предварительного или периодического осмотра медицинской организацией формируется постоянно действующая врачебная комиссия.

В состав врачебной комиссии включаются врач-профпатолог, а также врачи-специалисты, прошедшие в установленном порядке повышение квалификации по специальности "профпатология" или имеющие действующий сертификат по специальности "профпатология".

Возглавляет врачебную комиссию врач-профпатолог.

Состав врачебной комиссии утверждается приказом (распоряжением) руководителя медицинской организации.

Пунктом 30 Порядка установлено, что периодический осмотр является завершенным в случае осмотра работника всеми врачами-специалистами, а также выполнения полного объема лабораторных и функциональных исследований, предусмотренных в Перечне факторов или Перечне работ.

Согласно пункту 31 Порядка, по окончании прохождения работником периодического осмотра медицинской организацией оформляется медицинское заключение в порядке, установленном пунктами 12 и 13 настоящего Порядка.

В силу п. 41 Порядка, в случаях затруднения определения профессиональной пригодности работника в связи с имеющимся у него заболеванием и с целью экспертизы профессиональной пригодности медицинская организация направляет работника в центр профпатологии или специализированную медицинскую организацию, имеющую право на проведение экспертизы связи заболевания с профессией и профессиональной пригодности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Из сообщения ООО «Медицинский комплекс» следует, что медицинское заключение от 26 ноября 2013 года о наличии у истицы противопоказаний к работе в связи с диагнозом «гипертоническая болезнь II стадии» выставлен при осмотре специалистами, входящими в состав комиссии, на основании собранного анамнеза, данных обследования, с учетом заключения врачебной комиссии № 108 поликлиники ГУЗ ЛГБ №3 «Свободный Сокол», согласно которому Вострикова Т.Н. наблюдается по месту жительства с данным диагнозом, состоит на диспансерном учете. Вострикова Т.Н. с заключением не была согласна, оспаривала диагноз, в связи с чем была повторно запрошена информация из поликлиники по месту жительства, запрос выдан на руки истице врачом-профпатологом 09.01.2014г. Запрашиваемая информация не была предоставлена, поэтому диагноз и заключение о наличии медицинских противопоказаний оставлены без изменения (л.д.116, том 1).

Согласно записям в амбулаторной карте Востриковой Т.Н. в ООО «Медицинский комплекс», оформленной в связи с прохождением медосмотра (л.д.174-203, том 1), 20.11.2013 года терапевт сделал отметку, что истица на момент осмотра к работе не годна, направлена в поликлинику по месту жительства для уточнения диагноза, коррекции лечения. Записи других специалистов сведений о наличии противопоказаний к работе не содержат. Окончательное заключение терапевта и других врачей, включенных в состав врачебной комиссии, по результатам обследования Востриковой Т.Н. на 26 ноября 2013 года в представленной суду амбулаторной карте отсутствует.

Заключение от 26.11.2013 года подписано руководителем ООО «Медицинский комплекс» Бала И.В. Сведений о наличии у Бала И.В. действующего сертификата по специальности "профпатология", свидетельства о повышении квалификации по специальности "профпатология" в материалах дела не имеется.

Профпатологом ООО «Медицинский комплекс» истица осмотрена лишь 10 января 2014 года (л.д. 181, том 1). Заключение врачебной комиссии о результатах прохождения Востриковой Т.Н. медицинского осмотра составлено также 10 января 2014 года и в тот же день оформлено другое медицинское заключение, подписанное председателем и членами врачебной комиссии (л.д. 203, том 1).

Из амбулаторной карты, объяснений в судебном заседании Бала И.В., начальника отдела охраны труда МУП «Липецкпассажиртранс» Колупаевой Л.Н. видно, что работодателю было направлено заключение от 26.11.2013г. и именно оно явилось основанием для отстранения истицы от работы по приказу № 2442 от 27.12.2013г.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что отстранение истицы от работы и последующее увольнение произведено на основании медицинского заключения, оформленного с нарушением установленного приведенными правовыми нормами порядка, в связи с чем оно не может быть положено в основу вывода о необходимости перевода Востриковой Т.Н. на другую работу.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы от 13 мая 2014 года, проведенной по материалам гражданского дела врачами –профпатологами Центра профпатологии (ЦПП) ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № 7» Авраменко Т.А. и Мешковой Е.И., в документации различных медицинских учреждений г. Липецка имеются противоречивые данные обследования, которые не позволяют определиться со стадией и степенью гипертонической болезни у Востриковой Т.Н. Для уточнения диагноза необходимо обследование Востриковой Т.Н. в условиях специализированного стационарного отделения областного медицинского учреждения, после чего будет возможно проведение экспертизы профпригодности в профессии водителя трамвая. При этом эксперты исследовали и те медицинские документы, на основании которых специалисты ООО «Медицинский комплекс» дали свое заключение (т.2, л.д. 110-115).

Из объяснений экспертов Авраменко Т.А. и Мешковой Е.И. в судебном заседании 22 мая 2014 года следует, что согласно медицинским документам Вострикова Т.Н. получала лечение в дневном стационаре ЛГБ №3 «Свободный Сокол» с диагнозом «ГБ II», но первичной медицинской документации в подтверждение этого диагноза в историях болезни не обнаружено. При осмотре несколькими кардиологами истице выставлены разные диагнозы, которые не позволяют окончательно определиться со стадией гипертонической болезни.

На основании определения суда 16 июня 2014года проведено медицинское обследование Востриковой Т.Н. в Липецкой областной клинической больнице, в ходе которого истица осмотрена кардиологом ЛОКП Зацепиной А.В. и главным внештатным кардиологом Тихоновой А.Н., проведены электрокардиография, эхокардиография, велоэргометрия, назначено суточное мониторирование, от которого Вострикова Т.Н. отказалась. По заключению консилиума, проведенного заочно в связи с отказом истицы явиться на врачебную комиссию, по имеющейся медицинской документации установлен заключительный клинический диагноз «Гипертоническая болезнь II стадии, Н0».

Из объяснений в судебном заседании Тихоновой А.Н. – председателя врачебной комиссии ЛОКБ в составе консилиума, следует, что обследование Востриковой Т.Н. было проведено не в полном объеме. Диагноз «гипертоническая болезнь II стадии» выставлен исходя из состояния пациентки на момент обследования на основании неполной информации. Вопрос о профпригодности Востриковой Т.Н. перед комиссией не ставился. Члены консилиума руководствовались косвенными признаками поражения органов-мишеней, наличием факторов риска, установленных в результате осмотра, дообследования и исследования медицинских документов. Для уточнения степени и стадии гипертонической болезни необходимо проведение неоднократного суточного мониторирования артериального давления (не менее трех раз в условиях стационара), от которого истица отказалась. Результаты проведенного ранее однократного мониторирования в амбулаторных условиях нельзя считать достоверными.

Могла ли развиваться гипертоническая болезнь II стадии у Востриковой Т.Н. за период с ноября 2013 года по июнь 2014года, специалист не смогла ответить.

Согласно экспертному заключению профпатолога Авраменко Т.А. в судебном заседании 26 июня 2014 года, установленный консилиумом ЛОКБ окончательный клинический диагноз Востриковой Т.Н. «гипертоническая болезнь 2 стадии» является

противопоказанием к управлению транспортными средствами профессиональных категорий.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы по материалам гражданского дела и медицинским документам Востриковой Т.Н. № 209/05-14 от 31 октября 2014 года, в период с ноября 2013 года по январь 2014 года у истицы имел место лишь единичный эпизод повышения артериального давления, могущий в соответствии с классификацией ВОЗ быть расцененным как артериальная гипертензия II ст. (диагностирована 20.11.2013 года). 22 ноября 2013 года у Востриковой Т.Н. был диагностирован эпизод повышения артериального давления, соответствующий артериальной гипертензии I степени. Указанные эпизоды артериальной гипертензии, а также отсутствие документальных данных об объективной диагностике у Востриковой Т.Н. в эти периоды характерного поражения органов-мишеней (сердца, почек, сосудов) не позволяют категорично подтвердить или опровергнуть наличие у нее в период с ноября 2013 года по январь 2014 года гипертонической болезни и вести речь об определении степени и стадии данного заболевания.

В судебном заседании эксперты Купавых В.П. - заведующий отделом сложных и комиссионных экспертиз ГУЗ «Липецкое областное БСМЭ» и Крючков И.В. - заведующий кардиологическим отделением ГУЗ «Липецкая городская больница № 4 «Липецк-Мед» подтвердили выводы данного заключения, указывая на то, что вторая стадия гипертонической болезни диагностируется при наличии объективных признаков поражения органов-мишеней, без нарушения их функций или субъективных симптомов у пациента. По материалам представленных медицинских документов, на ноябрь 2013 года - январь 2014 года отсутствуют объективные, лабораторные и (или) приборно-инструментальные признаки, свидетельствующие о поражении органов-мишеней у Востриковой Т.Н.

Заключение экспертов мотивированное, квалификация экспертов и статус экспертного учреждения сомнений у судебной коллегии не вызывают.

Выводы повторной судебно-медицинской экспертизы согласуются с актом судебно-медицинской экспертизы от 13 мая 2014 года, проведенной врачами -профпатологами Центра профпатологии (ЦПП) ГУЗ «Липецкая городская поликлиника № 7», в части отсутствия объективных медицинских данных о наличии у истицы гипертонической болезни II стадии на момент выдачи заключения от 26 ноября 2013 года.

Данные последующих обследований истицы как в ООО «Клиника» от 24 марта 2014 года, согласно которому у Востриковой Т.Н. отсутствуют медицинские противопоказания к управлению трамваем, так и в Липецкой областной клинической больнице от 16-17 июня 2014 года, не могут служить основанием для вывода о наличии у истицы медицинских противопоказаний к работе, поскольку отражают состояние здоровья Востриковой Т.Н. не на момент отстранения ее от работы и увольнения, а в более поздние периоды, что не отвечает принципу относимости доказательств. По тем же основаниям не имеют правового значения представленные истицей в суд апелляционной инстанции сведения о прохождении медосмотров с указанием показателей артериального давления в период с августа по октябрь 2014 года в ЛТК «Свободный Сокол».

Справка ООО «Медицина» от 22 ноября 2013 года о допуске Востриковой Т.Н. к управлению транспортным средством, отозванная письмом от 11.12.2013г. со ссылкой на принятие решения о признании Востриковой Т.Н. не годной к управлению троллейбусом, трамваем, также не может быть положена в основу решения.

Из объяснений представителей ООО «Медицина» в судебном заседании и протокола проверки контроля качества оказания медицинской услуги от 25.11.2013г. следует, что первоначальный диагноз «артериальная гипертензия I ст.» Востриковой Т.Н. был выставлен без учета объективного состояния здоровья пациентки, не полностью собран анамнез, при осмотре зафиксированы повышенные цифры АД (150/90) и избыточный вес.

Вместе с тем, сведений об объективных медицинских данных, позволивших врачебной комиссии без повторного осмотра пациентки, сбора анамнеза и дополнительных исследований состояния здоровья дать противоположное заключение, в материалы дела не представлено.

Исходя из совокупности доказательств, свидетельствующих о том, что диагноз, поставленный истице при проведении медицинского осмотра специалистами ООО «Медицинский комплекс», не нашел своего объективного подтверждения, судебная коллегия приходит к выводу о необоснованности медицинского заключения от 26 ноября 2013 года. Как следствие этого, у работодателя отсутствовали правовые основания для отстранения Востриковой Т.Н. от работы и последующего ее увольнения.

Следует отметить, что истица заявляла работодателю о несогласии с проведенным обследованием и выданным медицинским заключением, в связи с чем МУП «Липецкпассажиртранс» не лишен был возможности направить работника на повторное медицинское обследование в том же либо ином медицинском учреждении, однако своим правом не воспользовался.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает решение суда об отказе Востриковой Т.Н. в иске к МУП «Липецкпассажиртранс» подлежащим отмене с вынесением нового решения о признании незаконными приказов МУП «Липецкпассажиртранс» № 2442 от 27 декабря 2013 года об отстранении истицы от работы без начисления заработной платы и № 6-у от 15 января 2014 года об увольнении истицы, в связи с чем Вострикова Т.Н. подлежит восстановлению на работе водителем трамвая.

Согласно ч. 2 ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

В силу статьи 139 ТК РФ и пункта 4 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года N 922 (далее - Положение), для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат. При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

В соответствии с пунктом 13 Положения, при определении среднего заработка работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, используется средний часовой заработок. Средний часовой заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные часы в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество часов, фактически отработанных в этот период.

Средний заработок определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочих часов по графику работника в периоде, подлежащем оплате.

Средний заработок истицы, которой согласно трудовому договору установлен суммированный учет рабочего времени, за период отстранения от работы с 27 декабря 2013 года по 15 января 2014 года рассчитывается из заработка за 12 месяцев, предшествующих отстранению, то есть с декабря 2012 года по ноябрь 2013 года включительно.

Из представленного ответчиком расчета, правильность которого проверена судебной коллегией и не оспаривается истцом, следует, что средний часовой заработок Востриковой Т.Н. за указанный период составил 92 рубля 37 копеек. Расчет произведен исходя из количества отработанных часов в расчетном периоде и начисленных сумм оплаты труда, включая премии, предусмотренные системой оплаты труда, выплаченные в октябре и ноябре 2013 года, а также премию за август 2013 года в сумме 1396 руб. 70 коп., взысканную в пользу истицы апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 05 марта 2014 года.

При подсчете среднего заработка, подлежащего взысканию за период вынужденного прогула в связи с незаконным увольнением с 16 января 2014 года (следующий день после увольнения) по 27 ноября 2014 года (день вынесения настоящего определения), размер среднего часового заработка определяется за период с января по декабрь 2013 года, что согласно представленному расчету составляет 92 руб. 18 коп.

С доводом представителя истицы Тормышева В.Н. о том, что для расчета среднего заработка истицы за весь период необходимо принять средний часовой заработок в размере 92 рубля 37 копеек, судебная коллегия не может согласиться, поскольку истица уволена в январе 2014 года, а в декабре 2013 года у нее было 3 рабочих дня, которые подлежат включению в расчет.

Также не основан на положениях ст. 139 ТК РФ довод представителя истицы, что в пользу Востриковой Т.Н. подлежит взысканию премия к Дню автомобилиста, выплаченная на предприятии в октябре 2014 года.

Из трудового договора, заключенного с Востриковой Т.Н., карты аттестации рабочего места водителя трамвая следует, что установленная продолжительность рабочего времени истицы составляла 40 часов в неделю.

Согласно Порядку исчисления нормы рабочего времени на определенные календарные периоды времени (месяц, квартал, год) в зависимости от установленной продолжительности рабочего времени в неделю, утвержденному приказом Минздравсоцразвития РФ от 13 августа 2009 г. № 588н и в соответствии с производственными календарями на 2013, 2014 годы, в период с 27 декабря 2013 года по 15 января 2014 года истица должна была отработать 55 часов. Соответственно, в пользу Востриковой Т.Н. подлежит взысканию средний заработок за период отстранения от работы в сумме 5080,35 рублей ($92,37 \times 55$).

За период вынужденного прогула с 16 января 2014 года по 27 ноября 2014 года, исходя из продолжительности рабочего времени 1739 часов, средний заработок истицы составляет 160301,02 рублей ($1739 \times 92,18$).

При взыскании в пользу Востриковой Т.Н. среднего заработка подлежит зачету выплаченное ей выходное пособие в размере 7286 руб. 40 коп.

Всего в пользу истицы с ответчика МУП «Липецкпассажиртранс» подлежит взысканию средний заработок в сумме 158094,97 ($160301,02 + 5080,35 - 7286,40$).

Учитывая, что при разрешении спора установлено нарушение трудовых прав истицы, судебная коллегия, применив положения ст.ст. 237, 394 ТК РФ, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Востриковой Т.Н. о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации судебная коллегия учитывает объем нарушенных трудовых прав истицы, их значимость, и, исходя из установленных обстоятельств по делу, в соответствии с требованиями разумности и справедливости считает подлежащей взысканию с МУП «Липецкпассажиртранс» в пользу Востриковой Т.Н. компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей.

На основании положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика МУП «Липецкпассажиртранс» подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истица была освобождена, пропорционально удовлетворенной части исковых требований имущественного и неимущественного характера.

На основании ч.1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования город Липецк подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4561,90 рублей.

В части отказа в удовлетворении требований Востриковой Т.Н. о признании незаконными действий ООО «Медицина» по отзыву медицинской справки 42 МЦ №31594 от 22 ноября 2013 года, признанию Востриковой Т.Н. негодной к управлению трамваем, взыскании компенсации морального вреда, судебная коллегия соглашается с решением суда первой инстанции.

Исходя из обстоятельств дела, истце надлежало пройти периодический медицинский осмотр по направлению работодателя в ООО «Медицинский комплекс», заключение которого и явилось основанием к отстранению истицы от работы и увольнению. Справка, выданная ООО «Медицина» по обращению истицы, как и последующие действия данной медицинской организации по отзыву справки, не привели к нарушению трудовых, а также неимущественных прав Востриковой Т.Н., оценивались судом наряду с другими доказательствами по делу, в связи с чем оснований для признания действий ООО «Медицина» незаконными и компенсации морального вреда не имеется.

Выводы суда в указанной части основаны на исследованных судом доказательствах, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству. Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены судебного решения в части требований к ООО «Медицина», судом не допущено.

Руководствуясь статьями 328,329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Левобережного районного суда города Липецка от 27 июня 2014 года отменить в части отказа Востриковой Татьяне Николаевне в иске к МУП «Липецкпассажиртранс» о признании незаконными приказов, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда и постановить в этой части новое решение, которым:

Признать незаконными приказы МУП «Липецкпассажиртранс» № 2442 от 27 декабря 2013 года и № 6-у от 15 января 2014 года.

Восстановить Вострикову Татьяну Николаевну на работе в МУП «Липецкпассажиртранс» в должности водителя трамвая.

Взыскать с МУП «Липецкпассажиртранс» в пользу Востриковой Татьяны Николаевны средний заработок за время вынужденного прогула в размере 158 094 рубля 97 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

Решение в части восстановления на работе и взыскании среднего заработка в размере 41850 рублей обратить к немедленному исполнению.

Взыскать с МУП «Липецкпассажиртранс» государственную пошлину в бюджет муниципального образования город Липецк размере 4561 рублей 90 копеек.

То же решение суда в части отказа Востриковой Татьяне Николаевне в иске к ООО «Медицина» о признании незаконными действий, компенсации морального вреда оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Востриковой Т.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий Подпись
Судьи: подписи
Копия верна: судья
секретарь:

